

Критика и библиография. Book Review

Новая книга по фауне пауков Забайкалья

С.Н. Данилов 2008. Каталог пауков (Arachnida, Aranei) Забайкалья. Улан-Уде, 108 с. УДК 598.44, ББК 28.691.8. ISBN 978-5-7925-0294-9



Каталог С.Н. Данилова — четвёртая по счёту монография об аранеофауне крупного региона России. Первые три посвящены паукам юга Восточной Сибири [Измайлова, 1989], Урала [Esyunin, Efimik, 1996] и Тувы [Marusik et al., 2000]. Автор рецензируемого каталога уже много лет успешно занимается изучением фауны пауков Забайкалья и таксономией восточно-палеарктических пауков, и данная книга — итог его многолетних исследований. В монографии рассматриваются пауки двух административных регионов России: Бурятии и Забайкальского края (бывшие Читинская область и Агинский Бурятский национальный округ). Ответственный редактор монографии Д.В. Логунов. Из трёх титульных рецензентов только один арахнолог — С.Л. Есюнин.

Фауна региона, в более широком масштабе (Забайкалье + Иркутская область) уже рассматривалась ранее в монографии М.В. Измайловой (1989), однако качество последней оставляет желать луч-

шего [Марусик, 1992]. В работе М.В. Измайловой содержатся сведения всего о 341 виде, многие из которых неверно определены.

Монография С.Н. Данилова состоит из очень краткого введения (с. 3–4), аннотированного списка видов (с. 5–79), списка литературы (с. 80–97), указателя видов (с. 88–104), карты региона с разбивкой на административные районы (с. 105) и содержания (с. 106).

Введение очень лаконичное, всего две страницы, на которых сообщается о регионе исследований, основных ландшафтах, истории изучения, и структуре каталога. Аннотированный список включает сведения о 631 виде из 25 семейств. Семейства расположены в соответствии с порядком (или, скорее, беспорядком) семейств в интернет-каталоге Н.И. Платника [Platnick, 2008]. Внутри семейств виды располагаются по алфавиту. Видовой очерк содержит название вида, указание в каких районах отмечен вид, и литературные ссылки. Те виды, ко-

торые отмечаются впервые для Забайкалья или для отдельных районов, помечены звёздочкой. Если вид отмечался в регионе под другим названием, или в другой комбинации, — приведено оригинальное написание. Только для немногих видов, например определённых до рода и отмеченных в литературе, приведены краткие комментарии.

Определение только немногих видов подвергается сомнению. Сравнительно много видов с вопросительным знаком, особенно среди семейства Lycosidae (17 видов).

Каталог пауков Забайкалья вне всякого сомнения является важной вехой в изучении аранеофауны Сибири и вообще азиатской части России и восполняет существенный пробел. Появление такой работы особенно важно в связи с тем, что соседние регионы изучены намного лучше, и для них имеются достаточно большие списки видов. Это и Средняя Сибирь, и Тува, и Якутия. Работа С.Н. Данилова весьма актуальна ещё и потому, что в каталоге К.Г. Михайлова [Mikhailov, 1997] вся Южная Сибирь «идёт» как один выдел от западного Алтая до восточных границ Амурской области.

Число видов фигурирующих в каталоге, заметно превышает число видов, зарегистрированных в Средней Сибири (около 500), Якутии (порядка 430) и даже Туве (625). Больше видов отмечено лишь на Урале.

В каталоге имеется новая синонимия: два вида *Titanoeca transbaicalica* Danilov, 1994 и *T. zuzuni* Marusik, 1994 автор считает младшими синонимами *Titanoeca liaoningensis* Zhu, Gao et Guan in Gao, Guan et Zhu, 1993 (с. 49). Синонимия никак не отмечена в резюме или во введении. Год описания *T. zuzuni* на самом деле 1995, а не 1994.

Хотя монография и называется каталогом, по содержанию она больше похожа на аннотированный список, и не отличается от чек-листов Магаданской области, Якутии, Сахалинской области.

К сожалению работа не лишена недостатков. В ней имеется немало неточностей и недоработок. Из заметных недоработок можно отметить полное отсутствие сводных данных по структуре фауны и какого либо обсуждения. Если список семейств, встречающихся в регионе, можно узнать из «Содержания», то число видов в каждом из семейств читатель должен подсчитывать сам. Это не сложно сделать в семействах с небольшим числом видов, но весьма проблематично для Gnaphosidae, Lycosidae, Salticidae которые включают более 50 видов, и особенно сложно — для Linyphiidae, которые насчитывают более 200 видов. Этот недочёт можно было бы устранить, дав сводную таблицу. Или просто нумеруя виды в пределах каждого семейства. Я попытался восполнить этот пробел и привожу данные о числе видов в каждом из семейств, о числе впервые найденных видов, и числе сомнительных видов (Табл. 1).

Табл. 1. Структура аранеофауны Забайкалья.

Семейство	Число видов	Новые находки	Со знаком вопроса
Agelenidae	2		
Amaurobiidae	1		
Araneidae	32	2	3
Clubionidae	21		
Cybaeidae	1	1	
Dictynidae	20		1
Eresidae	2		
Gnaphosidae	59		2
Hahniidae	1		
Linyphiidae	208 (?)		1
Lycosidae	79		17
Miturgidae	5		2
Oxyopidae	2		
Philodromidae	31	2	1
Pholcidae	3	2	
Pisauridae	2		
Salticidae	76		
Sparassidae	1		
Tetragnathidae	8	1	
Theridiidae	33	6	1
Thomisidae	38		2
Titanoecidae	4		
Uloboridae	1		
Zoridae	1		
Всего	631	14	30

К сожалению, в аннотациях нет никаких комментариев по распространению видов за пределами Забайкалья. Такие комментарии были бы весьма актуальны для видов, эндемичных для региона исследований, или встречающихся в пределах России только в Забайкалье, или же для видов, чьи границы (восточные, западные, южные) проходят по Бурятии или Забайкальскому краю.

Из переписки с ответственным редактором (Д.В. Логунов, личн. сообщ.) известно, что первоначальный вариант каталога включал информацию о распространении видов, но затем, сведения об ареалах были убраны, и по ошибке остались только у *Titanoeca sibirica*.

Часть видов отмечены в каталоге дважды, один раз с приставкой “cf.” и второй раз без приставки. Например “? *Pardosa lugubris*” и “*Pardosa* cf. *lugubris*”. Некоторые виды, например *Procerocymbium* sp. и *Procerocymbium sibiricum* — один и тот же вид, то же самое относится и к *Praestigia* sp. и *P. pini*. За счёт этого общее число видов в регионе увеличивается.

По меньшей мере, четыре работы не учтены в каталоге, три из них относительно «старые»:

Marusik & Koronen [2001a,b] и Marusik, Tanasevitch [2003], а одна недавняя [Marusik et al., 2008]. Соответственно в каталоге отсутствуют несколько видов, которые отмечались в Забайкалье, а именно

Procerocymbium buryaticum Marusik & Koponen, 2001; *Gnaphosa pseudoleporina* Ovtsharenko et al., 1992; *Gnaphosa orites* Chamberlin, 1922.

Имеется некоторое число опечаток и неточностей. Список их приводится ниже:

Ошибочное название	Правильное название
<i>Dictyna schmidti</i> Kulczyński, 1929	<i>D. schmidti</i> Kulczyński, 1926
<i>Gnaphosa similis</i> Kulczyński, 1925	<i>G. similis</i> Kulczyński, 1926
<i>Hackmania prominula</i> Tullgren, 1948	<i>H. prominula</i> (Tullgren, 1948)
<i>Misumenops tricuspidatus</i> (Fabricius, 1775)	<i>Ebrechtella tricuspidata</i> (Fabricius, 1775)
<i>Mongolicosa burjatica</i>	<i>M. buryatica</i>
<i>Oxyopes licenti</i> (Schenkel, 1953)	<i>O. licenti</i> Schenkel, 1953
<i>Pardosa adustella</i> Roewer, 1951	<i>P. adustella</i> (Roewer, 1951)
<i>Perregrinus deformis</i> Tanasevitch, 1982	<i>Perregrinus deformis</i> (Tanasevitch, 1982)
Tanasevitchi (с. 18)	Tanasevitch

Фамилия К.Г. Михайлова приведена в двух разных вариантах, Michailov и Mikhailov. Первый вариант фигурирует там, где К.Г. Михайлов — автор вида (например, *Clubiona basarukini* Michailov, 1990), а второй — там, где К.Г. Михайлов — автор статьи (например Mikhailov, 1990). В каталоге Н.И. Платника [Platnick, 2008], на который во введении ссылается С.Н. Данилов, используется только последний вариант написания фамилии.

Хотя в ряде работ, касающихся региона исследований, например в работе по паукам-бокоходам Южной Сибири [Logunov & Marusik, 1994], приведён список ошибочных определений, все виды фигурируют в каталоге С.Н. Данилова. “? *Xysticus lanius*” приводится в общем списке, хотя в примечании сказано, что это ошибочное определение.

С учётом того, что некоторые виды фигурируют дважды, и в каталоге приведены виды, заведомо неверно определённые, общее число зарегистрированных видов региона очевидно составляет не более 600 видов, хотя реальное видовое разнообразие пауков региона несомненно может превышать и 700 видов.

В каталоге не учтены некоторые новые комбинации среди Theridiidae, которые, впрочем, появились в конце 2008 г., — возможно тогда, когда монография находилась в печати.

Указатель видов занимает неоправданно много места. Без него вполне можно было обойтись, если бы семейства были приведены по алфавиту, а не по мудрёной системе Н.И. Платника. Кроме всего прочего, в указателе видов приведены далеко не все видовые и родовые названия, а только те которые в тексте набраны жирным шрифтом. Многие синонимизированные виды, и виды приведённые в комбинации с другими родовыми названиями отсутствуют в «Указателе». Излишним, на мой взгляд, в этом разделе авторы видов и год опубликования.

Справедливости ради необходимо отметить, что ответственный редактор Д.В. Логунов не видел последней версии рукописи монографии, но только одну из первоначальных версий (Д.В. Логунов, личное сообщение).

Указанные недостатки и неточности никак не снижают важности и актуальности настоящего каталога. Нет никаких сомнений, что данная работа будет служить настольной книгой всем, кто занимается изучением фауны пауков Сибири.

Я благодарен Д.В. Логунову за замечания, советы и уточнения, присланные в ходе подготовки настоящей рецензии.

Литература

- Измайлова М.В. 1989. Фауна пауков юга Восточной Сибири. Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та. 184 с.
- Марусик Ю.М. 1992. Рецензия: М.В. ИЗМАЙЛОВА «Фауна пауков юга Восточной Сибири. Изд. Иркутского ун-та, 1989, 184 стр., тираж 500 экз., цена 1р.60к. // Зоол. ж. Т.71. Вып.2. С.154–155.
- Esyunin S.L., Efimik V.E. 1996. Catalogue of spiders (Arachnida, Aranei) of the Urals. Moscow: KMK Sci. Press Ltd. 229 pp.
- Logunov D.V., Marusik Yu.M. 1994. A faunistic review of the crab spiders (Araneae, Thomisidae) from the mountains of South Siberia // Bull. Inst. Roy. Sci. Natur. Belgique, Entomologie. Vol.64. P.177–197.
- Marusik Yu.M., Gnelitsa V.A. & Koponen S. 2008: A survey of Holarctic Linyphiidae (Araneae). 3. A review of the genus *Praestigia* Millidge, 1954 // Bull. Br. arachnol. Soc. Vol.14. Part 5. P.213–231.
- Marusik Yu.M., Koponen S. 2001a. Revision of the Holarctic spider genus *Procerocymbium* Eskov, 1989 (Araneae: Linyphiidae) // Acta Arachnol. Vol.50. No.2. P.145–156.
- Marusik Yu.M., Koponen S. 2001b. A new species of the genus *Gnaphosa* (Araneae, Gnaphosidae) from Mongolia and new species records from east Palaearctic // Acta Arachnol. Vol.50. No.2. P.135–144.
- Marusik Yu.M., Logunov D.V., Koponen S. 2000. Spiders of Tuva, South Siberia. Magadan: IBPN FEB RAS. 252 pp.
- Marusik Yu.M., Tanasevitch A.V. 2003. Two new erigonine spiders (Aranei, Linyphiidae) from mountains of South Siberia // Arthropoda Selecta. Vol.11 (for 2002). No.2. P.159–165.
- Mikhailov K.G. 1997. Catalogue of the spiders of the territories of the former Soviet Union (Arachnida, Aranei). Moscow: Zoological Museum, Moscow State Univ. 416 pp.
- Platnick N.I. 2008. The world spider catalog, version 8.5. American Museum of Natural History, online at <http://research.amnh.org/entomology/spiders/catalog/index.html>

Марусик Ю.М.
ИБПС ДВО РАН