

Критика и библиография. Book Review

10 лет самому востребованному арахнологическому каталогу

Platnick N.I. 2000-2009. The world spider catalog, versions "0"-9.5. American Museum of Natural History, online at <http://research.amnh.org/entomology/spiders/catalog/index.html>

В этом году исполняется 10 лет интернет-каталогу пауков мира созданному и постоянно обновляемому Н.И. Платником. Предшественниками его были трёхтомный каталог К.Ф. Рёвера (Roewer, 1942, 1944, 1955) и его дополнения П.М. Бриньоли (Brignoli, 1983), и Н.И. Платника (Platnick 1989, 1993 и 1997). Три тома каталога Рёвера охватывали все существенные таксономические работы по паукам за период от 1757 до 1939 г. или 1954 г. в зависимости от семейства. Общий объем составил 2795 с. Каталог Бриньоли включил в себя все данные с 1954 по 1980 г., а бумажные каталоги Н.И. Платника — с 1981 по 1997 г., а также работы пропущенные прежними каталогами. В каталоге Бриньоли и в первом каталоге Платника (1989), особенно много было пропущено советской литературы, в силу её малой доступности в период «железного занавеса». В 1990 г. Н.И. Платник даже специально приезжал в Москву и Ленинград для изучения литературы.

Н.И. Платник в структуре своего бумажного каталога учёл все недостатки каталогов Бриньоли и Рёвера. У Рёвера все семейства были подразбиты на подсемейства, рамки которых были многим неизвестны, и кроме того рода были расположены по географическому признаку, что очень затрудняло поиск нужных видов. Все арахнологи ожидали появление последующих дополнений к каталогу, хотя уже к концу 1990-х гг. стало затруднительно пользоваться толстыми тремя томами Рёвера, и 4 томами Бриньоли и Платника. На арахнологическом конгрессе в Чикаго (1998 г.) Н.И. Платник сообщил, что больше не намеревается печатать каталоги, но только готовить их на CD или размещать в интернете. Решение Платника перейти на цифровой каталог показалось мне тогда неправильным. Далеко не все арахнологи, особенно в восточной Европе, бывшем СССР, Китае имели тогда свободный доступ не только к интернету, но и к компьютеру. Однако, практика показала, что цифровой каталог по своему удобству намного превзошёл все бумажные версии.

И в бумажной и в цифровой версии Платник постарался учесть 1) все описания новых видов; 2) все новые комбинации и синонимию опубликованную после выхода каталога Рёвера и 3) все полезные таксономические работы, где приводятся ри-

сунки ранее описанных видов. В первые версии каталога не были включены 1) ископаемые таксоны; 2) подсемейства и подрода и 3) фаунистические работы, если они не сопровождаются полезными иллюстрациями или таксономическими актами (синонимия, новые комбинации, и т.п.).

Последняя интернет-версия каталога состоит из семи очень разных по размеру разделов, сделанных в двух форматах: Title Page, Introduction, Families, Counts, Bibliography, Generic List и Fossils. Первые шесть имеют формат html, тогда как список ископаемых сделан в формате PDF. Первый раздел очень лаконичный. Во введении рассказано о истории создания каталога и о его структуре. Раздел «Семейства» содержит таблицу где приведен список семейств в «филогенетическом» порядке и алфавитном. При нажатии (клике) на название семейства, читатель по гиперссылке попадает собственно в раздел посвященный конкретному семейству. «Counts» или «Статистика» содержит таблицу со списком семейств в «филогенетическом» порядке, число родов и видов в каждом из семейств, и общее число семейств, родов и видов. Библиография имеет 11 подразделов, в каждом из подразделов приведены все таксономические работы за определенный период времени. Список родов содержит список всех валидных родов в алфавитном порядке, и указание в каком из семейств они рассматриваются (не было в первых версиях). В последней рубрике рассмотрены все ископаемые таксоны, в том числе и субфосильные виды (например современные виды отмеченные в современных отложениях).

Немного статистики. За время существования цифрового каталога, число известных видов возросло более чем на 3 тысячи видов. С 2002 г. число видов возросло с 37766 до 40462. Прирост составил около 385 видов в год. Только в 2003 г. наблюдалось существенное сокращение видов. Причину такого резкого сокращения я не смог установить. К сожалению, у меня нет данных, сколько видов, родов и семейств было в первых двух версиях интернет-каталога. CD-версия, распространённая среди арахнологов на конгрессе в 2001 г. содержит сведения о 36937 видах. За время существования каталога появилось несколько новых семейств, например Synaphridae, Nephilidae, Sinopimoidae, но некоторые, например Halidae (синонимизировано с

Pisauridae), Cryptothelidae, Neolanidae выбыли из списка. Zoridae почему то переместились со 104 места (версия 2.5), на 76 (версия 9.5).

Число современных семейств, родов и видов в разных версиях каталога.

| Версия | Год | Семейств | Родов | Видов |
|--------|------|----------|-------|-------|
| 2.5 | 2002 | 109 | 3496 | 37766 |
| 3.0 | 2003 | 109 | 3457 | 37464 |
| 4.0 | 2004 | 110 | 3530 | 38274 |
| 5.0 | 2005 | 110 | 3565 | 38663 |
| 6.0 | 2006 | 110 | 3607 | 38998 |
| 7.0 | 2007 | 111 | 3642 | 39490 |
| 8.0 | 2008 | 108 | 3676 | 39882 |
| 9.0 | 2009 | 109 | 3694 | 40462 |

Хотя каталог включает всю арахнологическую литературу, сам автор (Платник), не проверял самолично работы, опубликованные до 1940 г., и включил в цифровую версию все данные из каталога Рёвера, если не обнаруживал разночтений между каталогами Рёвера и Бонне. Во введении к своему каталогу Платник советует всем исследователям проводящим оригинальные ревизии сверяться не только с его каталогом, но и каталогами предшественников, Рёвера и Бонне.

В необходимости такой сверки я убедился на своей практике. В 1992 г., мною и S. Коронен был описан вид *Meta americana*. Мы проверили на счёт возможных синонимов каталоги Рёвера и Платника. Однако оказалось, что этот вид был уже описан, но в Amaurobiidae! Информация об этой синонимии была упомянута только в каталоге Бонне.

Каталог Платника постоянно обновляется, по меньшей мере дважды в год, с учётом новых публикаций и, самое главное, с учётом ошибок и неточностей, обнаруженных многочисленными пользователями каталога. С каждой версией становится всё меньше и меньше неточностей.

Последние версии намного более удобны, нежели первые. В первых версиях нередко было сложно обнаружить тот или иной род, имевший спорное положение. Необходимо было его искать в разных семействах. Сейчас имеется отдельная рубрика «Generic List», где приведён список родов и указание, в каком из семейств он рассматривается.

Недавно добавилась и отдельная рубрика «ископаемые». Данные из неё не интегрированы в общий каталог и, соответственно, полностью вымершие семейства не фигурируют в общем списке; поиск видовых омонимов также крайне затруднён. Этот раздел подготовлен не самим Платником, а тремя палеонтологами Jason A. Dunlop (Берлин), David Penney (Манчестер) и Denise Jekel (Берлин).

Благодаря тому, что каталог оцифрован, очень легко вести поиск по видовому названию, или автору. Легко установить сколько видов в том или ином роде, достаточно все виды одного рода ско-

пировать в отдельное окно WinWord и дать команду пронумеровать строки. Существенно облегчает работу всем систематикам и указание типового вида каждого из родов. Типовые виды помечены звёздочкой (*). Во многих случаях указан, правда не собственно типовой вид, а его старший синоним. Однако из текста несложно понять-вычислить не только типовой вид, но и его оригинальную комбинацию.

Мне неизвестно, имеются ли аналогичные каталоги в других богатых видами группах животных. Несомненно, арахнологам очень повезло, что у нас есть такой мощный ресурс. В последние годы нет ни одной таксономической публикации, где бы не было ссылок на каталог Платника. Ссылка на каталог имеется и во многих чек-листах, и в фаунистических работах.

При всех огромных достоинствах Каталога у него есть свои субъективные и объективные недочёты.

Каталог настолько полезен, универсален, важен, и всеобъемлющ, что многие арахнологии относятся к нему совершенно не критично, как к истине в последней инстанции. Так, очень многие — и систематики, и фаунисты — стараются придерживаться так называемой «системы» семейств Платника, которая построена на основе кладистических воззрений автора двадцатипятилетней давности. С момента появления первой бумажной версии каталога Платника многое в системе изменилось, «исчезли» некоторые семейства, появились новые. «Филогенетическая» система Платника полностью игнорирует ископаемые таксоны. На мой взгляд, гораздо логичнее было бы располагать семейства в алфавитном порядке, по крайней мере в чек-листах. Алфавитный порядок не подвержен столь радикальным изменениям как различные воззрения на систему отряда, особенно на филогенетические «системы». Как уже сказано выше, положение Zoridae сместилось с 104-й позиции на 76-ю. Соответственно, последователи порядка семейств как в каталоге Платника, должны будут изменить порядок и в своих трудах.

Ряд арахнологов используют каталог Платника как аргумент в подтверждение своих взглядов или опровержение чужих. Хотя сам автор в «Introduction» предостерегает, что не стоит считать положение того или иного рода в конкретном семействе в его каталоге, аргументом в споре, если имеются разные мнения. Каталог лишь фиксирует опубликованные и аргументированные мнения.

Помимо четырёх таксономических моментов, которые Платник отразил в своём каталоге, есть ещё и пятый. Для каждого вида приводится распространение. Распространение даётся самое общее. Этот аспект, совершенно не принципиальный для таксономического каталога (достаточно указать крупный биогеографический выдел — Палеарктика, Голарктика, Неотропика, и т.п.), делает каталог

востребованным очень многими арахнологами, далёкими от таксономии. Однако, если таксономическую часть легко сделать единообразной для всего каталога, то распространение стандартизировать чрезвычайно сложно и даже невозможно. Этого нельзя достичь и вследствие разнообразия ареалов, и из-за неизученности ареалов, и по ряду других причин (например, неревизованный род со многими видами двойниками). Поэтому распространение видов дано очень условно и не совсем единообразно. Множество видов, обозначенных как распространённых по всей Палеарктике, на самом деле встречаются только в Европе или только в западной Палеарктике вплоть до Енисея, а старые указания из Японии и Кореи основаны на неверных определениях. Иногда ареал приводится как Европа, Россия, хотя ареал не выходит за географические пределы Европы. Распространение для всех транс-неарктических видов даётся как США, Канада, Аляска, но никогда как Неарктика. Область распространения вида, описанного из единственной точки в России, обозначена как «Россия» (хотя в некоторых случаях, это, например, Калининградская область, или остров Врангеля). «*Lepthyphantes alpinus*» известен буквально из двух точек на Чукотке и по всей Неарктике, но в каталоге значится как голарктический вид. Для Австралии же, наоборот, распространение указано согласно наиболее крупным административным выделам.

Иногда встречаются казусы: виды, отмеченные в Азербайджане или даже описанные оттуда, приведены как среднеазиатские, например *Cozyptila guseinovorum*. Есть немало и других неточностей и несурзностей. Поэтому в таксономических и био-

географических исследованиях категорически нельзя ссылаться на данные о распространении из каталога Платника, но только ориентироваться на них для выяснения конкретного ареала.

В заключение, хочу ещё раз подчеркнуть, что интернет-каталог Н.И. Платника является мощнейшим инструментом в изучении систематики пауков, без которого теперь даже невозможно представить развитие арахнологии.

Благодарности

Я благодарен Д.В. Логунову, Н.М. Ковблюку за критические замечания и советы при подготовке настоящей рецензии, а также N.I. Platnick, за предоставление данных о числе видов в разных версиях каталогов с 2003 по 2009 г.

Литература

- Brignoli P.M. 1983. A catalogue of the Araneae described between 1940 and 1981. Manchester Univ. Press. 755 pp.
- Platnick N.I. 1989. Advances in Spider Taxonomy 1981–1987: A Supplement to Brignoli's A Catalogue of the Araneae described between 1940 and 1981. Manchester Univ. Press. 673 pp.
- Platnick N.I. 1993. Advances in Spider Taxonomy 1988–1991: With Synonymies & Transfers 1940–1980. N.Y. Ent. Soc. and Amer. Museum of Natural History. 846 pp
- Platnick N.I. 1997. Advances in Spider Taxonomy 1992–1995: With redescrptions 1940–1980. Ent. Soc. & Amer. Mus Nat. Hist. New York. 976 pp
- Roewer C.F. 1942. Katalog der Araneae von 1758 bis 1940. Bremen. Bd.1. S.1–1040.
- Roewer C.F. 1955. Katalog der Araneae von 1758 bis 1940, bzw. 1954. Bruxelles. Bd.2. S.1–1751.

Ю.М. Марусик
ИБПС ДВО РАН