

Критика и библиография. Book Review

10 лет самому востребованному арахнологическому каталогу

Platnick N.I. 2000-2009. The world spider catalog, versions "0"-9.5. American Museum of Natural History, online at <http://research.amnh.org/entomology/spiders/catalog/index.html>

В этом году исполняется 10 лет интернет-каталогу пауков мира созданному и постоянно обновляемому Н.И. Платником. Предшественниками его были трёхтомный каталог К.Ф. Рёвера (Roewer, 1942, 1944, 1955) и его дополнения П.М. Бриньоли (Brignoli, 1983), и Н.И. Платника (Platnick 1989, 1993 и 1997). Три тома каталога Рёвера охватывали все существенные таксономические работы по паукам за период от 1757 до 1939 г. или 1954 г. в зависимости от семейства. Общий объем составил 2795 с. Каталог Бриньоли включил в себя все данные с 1954 по 1980 г., а бумажные каталоги Н.И. Платника — с 1981 по 1997 г., а также работы пропущенные прежними каталогами. В каталоге Бриньоли и в первом каталоге Платника (1989), особенно много было пропущено советской литературы, в силу её малой доступности в период «железного занавеса». В 1990 г. Н.И. Платник даже специально приезжал в Москву и Ленинград для изучения литературы.

Н.И. Платник в структуре своего бумажного каталога учёл все недостатки каталогов Бриньоли и Рёвера. У Рёвера все семейства были подразбиты на подсемейства, рамки которых были многим неизвестны, и кроме того рода были расположены по географическому признаку, что очень затрудняло поиск нужных видов. Все арахнологи ожидали появление последующих дополнений к каталогу, хотя уже к концу 1990-х гг. стало затруднительно пользоваться толстыми тремя томами Рёвера, и 4 томами Бриньоли и Платника. На арахнологическом конгрессе в Чикаго (1998 г.) Н.И. Платник сообщил, что больше не намеревается печатать каталоги, но только готовить их на CD или размещать в интернете. Решение Платника перейти на цифровой каталог показалось мне тогда неправильным. Далеко не все арахнологи, особенно в восточной Европе, бывшем СССР, Китае имели тогда свободный доступ не только к интернету, но и к компьютеру. Однако, практика показала, что цифровой каталог по своему удобству намного превзошёл все бумажные версии.

И в бумажной и в цифровой версии Платник постарался учесть 1) все описания новых видов; 2) все новые комбинации и синонимию опубликованную после выхода каталога Рёвера и 3) все полезные таксономические работы, где приводятся ри-

сунки ранее описанных видов. В первые версии каталога не были включены 1) ископаемые таксоны; 2) подсемейства и подрода и 3) фаунистические работы, если они не сопровождаются полезными иллюстрациями или таксономическими актами (синонимия, новые комбинации, и т.п.).

Последняя интернет-версия каталога состоит из семи очень разных по размеру разделов, сделанных в двух форматах: Title Page, Introduction, Families, Counts, Bibliography, Generic List и Fossils. Первые шесть имеют формат html, тогда как список ископаемых сделан в формате PDF. Первый раздел очень лаконичный. Во введении рассказано о истории создания каталога и о его структуре. Раздел «Семейства» содержит таблицу где приведен список семейств в «филогенетическом» порядке и алфавитном. При нажатии (клике) на название семейства, читатель по гиперссылке попадает собственно в раздел посвященный конкретному семейству. «Counts» или «Статистика» содержит таблицу со списком семейств в «филогенетическом» порядке, число родов и видов в каждом из семейств, и общее число семейств, родов и видов. Библиография имеет 11 подразделов, в каждом из подразделов приведены все таксономические работы за определенный период времени. Список родов содержит список всех валидных родов в алфавитном порядке, и указание в каком из семейств они рассматриваются (не было в первых версиях). В последней рубрике рассмотрены все ископаемые таксоны, в том числе и субфосильные виды (например современные виды отмеченные в современных отложениях).

Немного статистики. За время существования цифрового каталога, число известных видов возросло более чем на 3 тысячи видов. С 2002 г. число видов возросло с 37766 до 40462. Прирост составил около 385 видов в год. Только в 2003 г. наблюдалось существенное сокращение видов. Причину такого резкого сокращения я не смог установить. К сожалению, у меня нет данных, сколько видов, родов и семейств было в первых двух версиях интернет-каталога. CD-версия, распространённая среди арахнологов на конгрессе в 2001 г. содержит сведения о 36937 видах. За время существования каталога появилось несколько новых семейств, например Synaphridae, Nephilidae, Sinopimoidae, но некоторые, например Halidae (синонимизировано с

Pisauridae), Cryptothelidae, Neolanidae выбыли из списка. Zoridae почему то переместились со 104 места (версия 2.5), на 76 (версия 9.5).

Число современных семейств, родов и видов в разных версиях каталога.

Версия	Год	Семейств	Родов	Видов
2.5	2002	109	3496	37766
3.0	2003	109	3457	37464
4.0	2004	110	3530	38274
5.0	2005	110	3565	38663
6.0	2006	110	3607	38998
7.0	2007	111	3642	39490
8.0	2008	108	3676	39882
9.0	2009	109	3694	40462

Хотя каталог включает всю арахнологическую литературу, сам автор (Платник), не проверял самолично работы, опубликованные до 1940 г., и включил в цифровую версию все данные из каталога Рёвера, если не обнаруживал разночтений между каталогами Рёвера и Бонне. Во введении к своему каталогу Платник советует всем исследователям проводящим оригинальные ревизии сверяться не только с его каталогом, но и каталогами предшественников, Рёвера и Бонне.

В необходимости такой сверки я убедился на своей практике. В 1992 г., мною и S. Коронен был описан вид *Meta americana*. Мы проверили на счёт возможных синонимов каталоги Рёвера и Платника. Однако оказалось, что этот вид был уже описан, но в Amaurobiidae! Информация об этой синонимии была упомянута только в каталоге Бонне.

Каталог Платника постоянно обновляется, по меньшей мере дважды в год, с учётом новых публикаций и, самое главное, с учётом ошибок и неточностей, обнаруженных многочисленными пользователями каталога. С каждой версией становится всё меньше и меньше неточностей.

Последние версии намного более удобны, нежели первые. В первых версиях нередко было сложно обнаружить тот или иной род, имевший спорное положение. Необходимо было его искать в разных семействах. Сейчас имеется отдельная рубрика «Generic List», где приведён список родов и указание, в каком из семейств он рассматривается.

Недавно добавилась и отдельная рубрика «ископаемые». Данные из неё не интегрированы в общий каталог и, соответственно, полностью вымершие семейства не фигурируют в общем списке; поиск видовых омонимов также крайне затруднён. Этот раздел подготовлен не самим Платником, а тремя палеонтологами Jason A. Dunlop (Берлин), David Penney (Манчестер) и Denise Jekel (Берлин).

Благодаря тому, что каталог оцифрован, очень легко вести поиск по видовому названию, или автору. Легко установить сколько видов в том или ином роде, достаточно все виды одного рода ско-

пировать в отдельное окно WinWord и дать команду пронумеровать строки. Существенно облегчает работу всем систематикам и указание типового вида каждого из родов. Типовые виды помечены звёздочкой (*). Во многих случаях указан, правда не собственно типовой вид, а его старший синоним. Однако из текста несложно понять-вычислить не только типовой вид, но и его оригинальную комбинацию.

Мне неизвестно, имеются ли аналогичные каталоги в других богатых видами группах животных. Несомненно, арахнологам очень повезло, что у нас есть такой мощный ресурс. В последние годы нет ни одной таксономической публикации, где бы не было ссылок на каталог Платника. Ссылка на каталог имеется и во многих чек-листах, и в фаунистических работах.

При всех огромных достоинствах Каталога у него есть свои субъективные и объективные недочёты.

Каталог настолько полезен, универсален, важен, и всеобъемлющ, что многие арахнологии относятся к нему совершенно не критично, как к истине в последней инстанции. Так, очень многие — и систематики, и фаунисты — стараются придерживаться так называемой «системы» семейств Платника, которая построена на основе кладистических воззрений автора двадцатипятилетней давности. С момента появления первой бумажной версии каталога Платника многое в системе изменилось, «исчезли» некоторые семейства, появились новые. «Филогенетическая» система Платника полностью игнорирует ископаемые таксоны. На мой взгляд, гораздо логичнее было бы располагать семейства в алфавитном порядке, по крайней мере в чек-листах. Алфавитный порядок не подвержен столь радикальным изменениям как различные воззрения на систему отряда, особенно на филогенетические «системы». Как уже сказано выше, положение Zoridae сместилось с 104-й позиции на 76-ю. Соответственно, последователи порядка семейств как в каталоге Платника, должны будут изменить порядок и в своих трудах.

Ряд арахнологов используют каталог Платника как аргумент в подтверждение своих взглядов или опровержение чужих. Хотя сам автор в «Introduction» предостерегает, что не стоит считать положение того или иного рода в конкретном семействе в его каталоге, аргументом в споре, если имеются разные мнения. Каталог лишь фиксирует опубликованные и аргументированные мнения.

Помимо четырёх таксономических моментов, которые Платник отразил в своём каталоге, есть ещё и пятый. Для каждого вида приводится распространение. Распространение даётся самое общее. Этот аспект, совершенно не принципиальный для таксономического каталога (достаточно указать крупный биогеографический выдел — Палеарктика, Голарктика, Неотропика, и т.п.), делает каталог

востребованным очень многими арахнологами, далёкими от таксономии. Однако, если таксономическую часть легко сделать единообразной для всего каталога, то распространение стандартизировать чрезвычайно сложно и даже невозможно. Этого нельзя достичь и вследствие разнообразия ареалов, и из-за неизученности ареалов, и по ряду других причин (например, неревизованный род со многими видами двойниками). Поэтому распространение видов дано очень условно и не совсем единообразно. Множество видов, обозначенных как распространённых по всей Палеарктике, на самом деле встречаются только в Европе или только в западной Палеарктике вплоть до Енисея, а старые указания из Японии и Кореи основаны на неверных определениях. Иногда ареал приводится как Европа, Россия, хотя ареал не выходит за географические пределы Европы. Распространение для всех транснеарктических видов даётся как США, Канада, Аляска, но никогда как Неарктика. Область распространения вида, описанного из единственной точки в России, обозначена как «Россия» (хотя в некоторых случаях, это, например, Калининградская область, или остров Врангеля). «*Lepthyphantes alpinus*» известен буквально из двух точек на Чукотке и по всей Неарктике, но в каталоге значится как голарктический вид. Для Австралии же, наоборот, распространение указано согласно наиболее крупным административным выделам.

Иногда встречаются казусы: виды, отмеченные в Азербайджане или даже описанные оттуда, приведены как среднеазиатские, например *Cozyptila guseinovorum*. Есть немало и других неточностей и несурзностей. Поэтому в таксономических и био-

географических исследованиях категорически нельзя ссылаться на данные о распространении из каталога Платника, но только ориентироваться на них для выяснения конкретного ареала.

В заключение, хочу ещё раз подчеркнуть, что интернет-каталог Н.И. Платника является мощнейшим инструментом в изучении систематики пауков, без которого теперь даже невозможно представить развитие арахнологии.

Благодарности

Я благодарен Д.В. Логунову, Н.М. Ковблюку за критические замечания и советы при подготовке настоящей рецензии, а также N.I. Platnick, за предоставление данных о числе видов в разных версиях каталогов с 2003 по 2009 г.

Литература

- Brignoli P.M. 1983. A catalogue of the Araneae described between 1940 and 1981. Manchester Univ. Press. 755 pp.
- Platnick N.I. 1989. Advances in Spider Taxonomy 1981–1987: A Supplement to Brignoli's A Catalogue of the Araneae described between 1940 and 1981. Manchester Univ. Press. 673 pp.
- Platnick N.I. 1993. Advances in Spider Taxonomy 1988–1991: With Synonymies & Transfers 1940–1980. N.Y. Ent. Soc. and Amer. Museum of Natural History. 846 pp
- Platnick N.I. 1997. Advances in Spider Taxonomy 1992–1995: With redescrptions 1940–1980. Ent. Soc. & Amer. Mus Nat. Hist. New York. 976 pp
- Roewer C.F. 1942. Katalog der Araneae von 1758 bis 1940. Bremen. Bd.1. S.1–1040.
- Roewer C.F. 1955. Katalog der Araneae von 1758 bis 1940, bzw. 1954. Bruxelles. Bd.2. S.1–1751.

Ю.М. Марусик
ИБПС ДВО РАН